

ОТЗЫВ

официального оппонента Айбатыровой Муслимат Абдуллаевны о диссертационном исследовании Ахматовой Фатимы Хасановны «Типология значений слова (на материале карачаево-балкарского языка)», представленном на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

Диссертационная работа Ф.Х. Ахматовой посвящена исследованию основных типов значений слов в карачаево-балкарском языке.

Актуальность исследования не вызывает сомнений, выбор темы обоснован вполне убедительно. Действительно, в работах карачаево-балкарских языковедов, таких как А.Ю. Бозиев, А.З. Малкондуева, И.М. Отаров, С.Р. Биджиева, Ж.М. Гужеев содержатся интересные наблюдения над семантикой слова, но большинство существующих научных изысканий фрагментарны и не дают целостного представления о типологических особенностях лексических значений слова в общей системе карачаево-балкарского языка. Данная проблема до этого рассматривалась лишь на основе имени существительного и глагола, и она не разрабатывалась по другим частям речи в исследуемом языке. Кроме того, нельзя не признать актуальным и то, что типология лексических значений слов остаётся релевантной для тюркской лексикологии, лексикографии и словообразования.

С актуальностью тесно связана *научная новизна* исследования, заключающаяся не только в теме, ставшей предметом исследования, но и в комплексном, разностороннем подходе к изучению типологии значений слова в карачаево-балкарском языке, репрезентации лексических значений слов в лексикографической практике и предложенных принципах лексикографирования всех типов значений слов. Этот разносторонний подход, безусловно, является сильной стороной рецензируемой работы.

В связи с актуальностью и новизной исследования сформулировано 6 задач и 6 положений, выносимых на защиту, которые свидетельствуют о новом ракурсе исследования и личном вкладе соискателя в развитие карачаево-балкарского языкознания.

Композиция работы четкая, материал распределен по главам логично и равномерно. Структура диссертационного исследования обусловлена теми задачами теоретического и прикладного характера, которые ставит перед собой автор. Она состоит из введения (с. 3-9), трёх глав (с. 10-142), первая из которых посвящена теоретическим основам лингвистической интерпретации значений слов. Во второй главе на основе эмпирического материала анализируются типы лексических значений слов, полисемия и её типы. В третьей главе рассматривается разработка значений слов в словарях. В заключении (с. 143-148) обобщаются выводы, полученные в каждой из глав. Достаточно представительная библиография работы (с. 149-170) включает список использованной литературы и словарей.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы; определяются объект, предмет, цель и задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, теоретико-методологическая база исследования; указываются методы и приемы исследования; выделяются положения, выносимые на защиту.

В первой главе (с. 10-48) обсуждается теоретический инструментарий исследования. Следует отметить квалифицированное аналитическое осмысление здесь современных концепций, интерпретирующих лексическое значение слова в карачаево-балкарском языке. Прежде чем приступить к анализу эмпирического материала, автор даёт достаточно информативный аналитический обзор работ в области ее интересов не только по тюркским, но и по другим языкам. Последовательная интерпретация теоретических представлений об объекте исследования приводит автора к построению своей модели описания основных типов значений слов и плавному переходу к решению собственно исследовательских задач.

Во второй главе (с. 49-102) - «Типы лексических значений слов и многозначность слова» - исследуются система лексических значений слова, полисемия и её типы. Лексические значения слов в этой главе анализируются по следующим параметрам: по характеру связи их с объективной действительностью; по степени их семантической мотивированности; по степени их лексической сочетаемости; по характеру выполняемых ими назывных функций. В этой же главе рассматривается полисемия слова, соотношение

значений многозначного слова, способы переноса значений слова и основные причины и условия, способствующие многозначности слов. Отмечается отсутствие единства среди исследователей в названии первичного значения многозначного слова, в определении сути основного значения многозначного слова. В качестве способов образования переносных значений слов в карачаево-балкарском языке называются также метафора, метонимия, синекдоха, эвфемизация и табуирование.

В третьей главе (с. 103-142) «Разработка значений слов в словарях», состоящей из 2 разделов, рассматривается разработка лексических значений слов в современном карачаево-балкарском языке, акцентируется внимание на производных лексических значениях, соотношении понятий «значение», «употребление», «оттенок значения» и рубрикации многозначных слов. В данной главе проведён анализ богатого фактического материала из тюркско-русских и толковых словарей, указывается на разный подход в обозначении прямых и переносных значений слов, на бессистемное представление значений многозначных слов в некоторых лексикографических источниках.

После каждой главы даны краткие выводы, обобщающие результаты исследования, показывающие их теоретико-практическую значимость.

В заключении диссертации (с. 143-148) даны наиболее существенные выводы, которые органически связаны с основными проблемами исследования.

Концепция, предложенная в работе, дает ключ к решению накопившихся проблем, а также более или менее системному описанию полисемии, намечает пути дальнейших исследований в целом ряде областей лексического значения слова современной тюркологии.

Результаты исследования имеют, естественно, не только чисто теоретическое, но и прикладное значение. Адекватное описание одного из тюркских языков играет существенную роль в межтюркских исследованиях. В этом отношении положительно и то, что достоянием тюркологии становится серьезное исследование типологии значений слова в карачаево-балкарском языке, до сих пор не получившее углубленного изучения на материалах многих

тюркских языков, хотя отдельные фрагменты его лексики становились предметом специальных работ.

При оценке *практической ценности* диссертационного исследования целесообразно согласиться с Ф.Х. Ахматовой, которая считает, что результаты ее работы могут быть использованы не только в учебном процессе, эмпирические данные, полученные диссертантом, вполне могут составить основу для лексикографического словаря нового типа.

Убедителен *материал* исследования, который включает фундаментальные лексикографические источники, тексты фольклорных, публицистических источников и художественных произведений карачаево-балкарских авторов.

Цель работы достигнута, автором предложено аргументированное решение намеченных исследовательских задач. Основные итоги исследования четко сформулированы в положениях, выносимых на защиту.

При всех достоинствах диссертации в ней имеются незначительные упущения, на которые мы хотели бы обратить внимание соискателя. В частности, отметим следующее:

1. Второй параграф второй главы диссертации посвящен изучению полисемии слова. Поскольку предметом изучения диссертации является типология значений, в этом параграфе диссертации, на наш взгляд, необходимо было говорить и о типологических типах полисемии, которые выделяются по характеру сцепления значений, то есть о радиальной, цепочечной, радиально-цепочечной полисемии.

2. На с. 124-126 автор приводит пример лексикографирования слова *баиш* «голова» в карачаево-балкарском языке. Лексикографическое портретирование данной лексемы основывается на выявлении и описании комплекса свойств всех лексических значений исследуемого слова. В работе, посвященной типологии значения слова вообще, хотелось бы видеть примеры комплексной характеристики лексемы в словообразовательном, грамматическом, этимологическом и синтаксическом аспектах.

3. В современном языкознании вопрос о соотношении метонимии и синекдохи остается дискуссионным. Из-за фактора смежности синекдоху рассматривают как разновидность метонимии. Но при этом упускается из виду одно существенное обстоятельство: подлинная метонимия основывается на смежности, а в основе синекдохи лежит только количественный фактор, доведенный до степени противопоставленности (множественное и единственное, часть и целое). Однако примеры, анализируемые на с. 82-83: *дырын* «скошенная трава (на поле, в горах)» и «процесс уборки сена», *кофе* «семена (зерна) кофейного дерева» и «напиток, приготовленный из этих зёрен» и др., представляются нам несколько неубедительными. В приведенных примерах подтвердить перенос значения с одного явления на другое по признаку количественного отношения между ними или перенос названия с целого предмета на его часть или наоборот весьма трудно. Кроме того, нельзя забывать о том, что синекдоха усиливает экспрессию и обобщает смысл, делая его более глубоким, а в приводимых автором примерах нет никакой экспрессии.

4. Работа написана на достаточно хорошем литературном языке, но встречаются отдельные орфографические погрешности и другие просчёты технического характера.

Отмеченные недостатки не умаляют ценности рецензируемой работы. Они носят частный и локальный характер и вызваны интересом к проблематике настоящего диссертационного исследования и не затрагивают его концептуального содержания.

Теоретические результаты диссертационной работы Ф.Х. Ахматовой получили широкую *апробацию* на конференциях различного уровня, содержание исследования нашло полное освещение в 21 публикации, 7 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Анализ публикационной активности Ф.Х. Ахматовой доказывает, что диссертант досконально проник в суть изучаемого вопроса.

Выводы, сделанные в результате анализа языкового материала, в целом можно оценить как корректные и убедительные, логически согласующиеся с

принятыми теоретическими положениями, что дает основания для оценки результатов диссертационного исследования как в достаточной степени обоснованных, достоверных.

Положения, выносимые на защиту, доказаны и подкреплены достаточным количеством интересных примеров.

Рецензируемая работа квалифицируется как завершенное самостоятельное исследование. Автореферат диссертации полностью отражает содержание работы; имеющиеся публикации соответствуют теме исследования.

В целом, диссертация Ахматовой Фатимы Хасановны «Типология значений слова (на материале карачаево-балкарского языка)» является завершенной научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям пп. 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук
(10.02.02 – языки народов РФ (кумыкский язык));
доцент, заведующий кафедрой иностранных языков
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный
аграрный университет
им. М.М. Джамбулатова»




М.А. Айбатырова

367032, Республика Дагестан,
г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 180;
тел. 8-906-450-88-73;
e-mail: aybatyrova67@mail.ru.



27.05.2025 г.